

Lietuvos bankui

[info@lb.lt](mailto:info@lb.lt), kopija [RKazlauskaite@lb.lt](mailto:RKazlauskaite@lb.lt)

*Siunčiama el. paštu*

## **DĖL NURODYMŲ DĖL FINANSINIŲ PASLAUGŲ PRIEINAMUMO IR FINANSINĖS ĮTRAUKTIES DIDINIMO PATVIRTINIMO**

Asociacija „Fintech Hub LT“ susipažino su Lietuvos banko parengtu Lietuvos banko valdybos nutarimo „Dėl nurodymų dėl finansinių paslaugų prieinamumo ir finansinės įtraukties didinimo patvirtinimo“ projektu (toliau – Nurodymai). Asociacijos pastabos ir pasiūlymai yra pateikti priede.

Asociacijos nuomone, Lietuvos bankas, siekdamas formuoti sisteminių požiūrį į su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu susijusių rizikų, įskaitant nepagrįstą rizikos mažinimą, valdymą, Nurodymų turinį kaip papildomą skirsnį turėtų integruoti į Finansų rinkos dalyviams skirtus nurodymus, kuriais siekiama užkirsti kelią pinigų plovimui ir (arba) teroristų finansavimui, patvirtintus 2015 m. vasario 12 d. Lietuvos banko valdybos nutarimu Nr. 03-17 (toliau – PPTFP nurodymai). Atkreipiame dėmesį, kad ir pati Europos bankininkystės institucija formuoja požiūrį, jog 2023 m. kovo 31 d. gairės dėl pinigų plovimo ir teroristų finansavimo rizikos veiksmingos valdymo politikos ir kontrolės priemonių, kai suteikiama galimybė naudotis finansinėmis paslaugomis (toliau – EBA/GL/2023/04), turėtų papildyti Europos bankininkystės institucijos gaires pagal Direktyvos (ES) 2015/849 17 straipsnį ir 18 straipsnio 4 dalį dėl deramo klientų tikrinimo ir veiksmų, į kuriuos kredito ir finansų įstaigos turėtų atsižvelgti vertindamos su atskirais dalykiniais santykiais ir vienkartiniais sandoriais ir (ar) operacijomis susijusių pinigų plovimo ir teroristų finansavimo riziką (PP / TF rizikos veiksmų gairės), kuriomis panaikinamos ir pakeičiamos Gairės JC/2017/37 (EBA/GL/2021/02). EBA/GL/2023/04 5 punktas nurodo, kad šios gairės papildo ir patikslinta politikas, procedūras bei kontrolės mechanizmus, kuriuos turi taikyti finansų įstaigos, kad tinkamai valdytų su pinigų plovimu ir teroristų finansavimu susijusias rizikas (angl. „These guidelines complement the EBA’s Guidelines on ML/TF risk factors (EBA/GL/2021/02) and specify further the policies, procedures and controls credit and financial institutions should have in place to mitigate and effectively manage ML/TF risks in accordance with Article 8(3) of Directive (EU) 2015/849, including measures with respect to the provision of a basic payment account in accordance with Article 16 of Directive (EU) 2014/92“).

Asociacija dėkoja už galimybę pateikti pastabas Nurodymams ir tikisi, kad Lietuvos bankas į jas atsižvelgs. Asociacija viliasi, kad jeigu į pastabas nebus atsižvelgta, Lietuvos bankas Asociacijai pateiks tai pagrindžiančius argumentus.

PRIDEDAMA. Asociacijos komentarai Nurodymams, 7 lapai.

Administracijos direktorė  
Greta Ranonytė

## ASOCIACIJOS KOMENTARAI NURODYMAMS

NURODYMAI		ASOCIACIJOS KOMENTARAI
3.1.	Nurodymų II-IV ir VI skyriai – kredito įstaigoms, elektroninių pinigų įstaigoms, mokėjimo įstaigoms, valiutos keityklos operatoriams, sutelktinio finansavimo paslaugų teikėjams, tarpusavio skolinimo platformų operatoriams, draudimo įmonėms, vykdančioms gyvybės draudimo veiklą, draudimo brokerių įmonėms, vykdančioms su gyvybės draudimu susijusią draudimo tarpininkavimo veiklą, finansų maklerio įmonėms, valdymo įmonėms, investicinėms bendrovėms, depozitoriumui ir <i>mutatis mutandis</i> užsienio valstybių minėtų subjektų filialams, įsteigtiems Lietuvos Respublikoje, taip pat elektroninių pinigų įstaigoms ir mokėjimo įstaigoms, kurių buveinė yra kitoje valstybėje narėje, teikiančioms paslaugas Lietuvos Respublikoje per tarpininkus, fizinius ar juridinius asmenis (toliau – FRD).	Asociacijos nuomone, Nurodymai gali tapti pertekline našta įmokų surinkėjams. Pagal Nurodymų apimtį, tik komunalinių įmokų surinkimu besiverčianti mokėjimo įstaiga taip pat priskiriama prie įpareigotųjų subjektų rato. Numatoma, kad ir tokioms įstaigoms privalu savo politikoje ir procedūrose numatyti galimybes ir kriterijus, kaip koreguoti konkrečiam klientui siūlomų produktų ar paslaugų savybes individualiai ir atsižvelgiant į rizikos lygį. Problema – praktiškai nėra galimybių koreguoti klientui siūlomų paslaugų savybes, nes teikiama vienintelė paslauga – komunalinių mokesčių surinkimas. Dažniausiai komunalinių mokesčių mokėjimui taikomos išimtys net finansinių sankcijų kontekste. Asociacijos nuomone, Lietuvos bankas turėtų įvertinti galimybę tam tikruose Nurodymų punktuose sudaryti išimtį komunalinių paslaugų teikėjams.
4.1.	<b>PPTF rizika</b> – pinigų plovimo ir teroristų finansavimo tikimybė ir poveikis	Atkreipiame dėmesį, kad Nurodymų 4.1 p. pateikta PPTF rizikos sąvoka skiriasi nuo PPTFP nurodymų 4.4 p. pateiktos PPTF rizikos sąvokos: „tikimybė, kad finansų rinkos dalyviu (pavyzdžiui, dėl nepakankamų ar netinkamų pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos kontrolės įgyvendinimo priemonių) bus pasinaudota vykdant pinigų plovimo arba teroristų finansavimo veiklą“. Kad teisinis reguliavimas būtų nuoseklus, šios sąvokos neturėtų skirtis. Tokio nenuoseklumo būtų išvengta, jeigu Nurodymų nuostatos būtų integruotos į PPTFP nurodymus.
4.3.	<b>Nepagrįstas rizikos mažinimas</b> – atsisakymas užmegzti dalykinius santykius arba sprendimas juos nutraukti su atskirais klientais arba klientų kategorijomis, susijusiais su didesne PPTF rizika, arba atsisakymas vykdyti didesnės PPTF rizikos sandorius.	Atkreipiame dėmesį, kad Nurodymų 4.3 p. pateikiama nepagrįsto rizikos mažinimo sąvoka nėra vartojama Nurodymų tekste. Viena vertus, nėra aišku, koku tikslu apibrėžiama sąvoka, kuri teisės akto tekste nėra vartojama. Kita vertus, nėra pakankamai aiškus Nurodymų 4.3 p. pateiktas sąvokos turinys.  Kyla klausimas, ar bet koks finansų rinkų dalyvio (toliau – FRD) sprendimas neužmegzti dalykinių santykių arba juos nutraukti su klientu, keliančiu didesnę PPTF riziką, bus laikomas nepagrįstu rizikos mažinimu. Taip pat kyla klausimas, ar Nurodymų 4.3 p. vartojamas žodžių junginys „didesnė PPTF rizika“ apima ir didelę PPTF riziką, kuri pagal FRD vidaus

		<p>politiką ir procedūras, yra nepriimtina. Pats atsisakymas užmegzti dalykinius santykius su didesnės rizikos klientais ar atsisakymas vykdyti didesnės rizikos sandorius gali būti, yra ar kartais net ir privalo būti taikomas pagal Pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo (toliau – PPTFPĮ) nuostatas ar PPTFP nurodymus. Nurodymuose pateiktas sąvokos apibrėžimas suponuoja, kad bet koks atsisakymas užmegzti santykius, net kai to reikalauja kiti teisės aktai, yra nepagrįstas rizikos mažinimas. Tokios problemos būtų išvengta, jeigu Nurodymų nuostatos būtų integruotos į PPTFP nurodymus.</p> <p>Taip pat pažymime, kad EBA/GL/2023/04 7 punkte ši sąvoka apibrėžta kaip rizikos mažinimas (angl. <i>de-risking</i>), todėl kyla klausimas, kokių pagrindu Nurodymuose atsirado papildomas žodis „nepagrįstas“. Siūlome šio žodžio atsisakyti. Nepagrįstumas galėtų būti paašškintas tekste, jeigu tai reikalinga.</p>
4.5.	<p><b>Mokėjimo operacijos vykdymo sustabdymas</b> – MPT veiksmai, dėl kurių mokėjimo operacija nėra įvykdoma per Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatyme nustatytą mokėjimo operacijos įvykdymo terminą, o jeigu Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatyme toks terminas nenurodytas, – per bendrojoje arba vienkartinio mokėjimo sutartyje nustatytą terminą, ir nėra atsisakyta jos vykdyti, MPT įgyvendinant teisės aktuose ir (arba) MPT vidaus politikos ir vidaus kontrolės procedūrose nustatytus reikalavimus.</p>	<p>Asociacijos nuomone, Nurodymų 4.5 punkte pateikta mokėjimo operacijos vykdymo sustabdymo sąvoka nederą su Nurodymų 24 punkte įtvirtinta informavimo pareiga: „MPT, sustabdęs mokėjimo operacijos vykdymą, nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatyme nustatytą mokėjimo operacijos įvykdymo terminą, o jeigu Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatyme toks terminas nenurodytas, – per bendrojoje arba vienkartinio mokėjimo sutartyje nustatytą terminą, sutartu būdu informuoja MPV apie mokėjimo operacijos sustabdymą, konkrečias sustabdymo priežastis ir preliminarų sustabdymo terminą, išskyrus atvejus, kai tokią informaciją atskleisti draudžia teisės aktai.“</p> <p>Pagal Nurodymų 4.5 p. mokėjimo operacijos vykdymo sustabdymą identifikuojantis požymis yra tai, kad mokėjimo operacija nėra įvykdoma per nustatytą mokėjimo operacijos įvykdymo terminą. Tai reiškia, kad FRD veiksmai galės būti laikomi mokėjimo operacijos vykdymo sustabdymu tik mokėjimo operacijos įvykdymo terminui pasibaigus: jeigu mokėjimo operacija nebus įvykdyta per nustatytą terminą ir nebus atsisakyta jos vykdyti, mokėjimo operacijos vykdymas bus laikomas sustabdytas. Tačiau Nurodymų 24 p. reikalaujama, kad FRD informuotų mokėjimo paslaugų vartotoją apie mokėjimo operacijos sustabdymą per mokėjimo operacijos įvykdymo terminą. Įvykdyti Nurodymų 24 p. reikalavimo nebūtų įmanoma,</p>

		<p>nes kol nėra pasibaigęs mokėjimo operacijos įvykdymo terminas, negalima nustatyti, ar mokėjimo operacija yra sustabdyta.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlome koreguoti Nurodymų 24 punktą, numatant, kad „[...] MPT, sustabdęs mokėjimo operacijos vykdymą, nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per <b>3 darbo dienas po</b> Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatyme <del>nustatytą</del> <b>nustatyto</b> mokėjimo operacijos įvykdymo <del>terminą</del> <b>termino</b>, o jeigu Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatyme toks terminas nenurodytas, – <del>per po</del> bendrojoje arba vienkartinio mokėjimo sutartyje <del>nustatytą terminą</del> <b>nustatyto termino</b> [...]“.</p>
6.	[...] FRD savo politiką, kontrolės priemones ir procedūras privalo parengti taip, kad galėtų nustatyti rizikos veiksnius ir įvertinti PPTF riziką, susijusią su atskirais dalykiniais santykiais. Siekdamį šio tikslo, FRD privalo atskirti riziką, susijusią su konkrečia klientų kategorija, ir riziką, susijusią su atskirais klientais, priklausančiais šiai kategorijai.	Asociacijos narių nuomone, būtų reikalingas papildomas praktinis paaiškinimas, kuo konkrečios klientų kategorijos rizika skiriasi nuo atskirų klientų, priklausančių tai kategorijai, rizikos. Pavyzdžiui, jeigu klientų kategorija yra politiškai pažeidžiami asmenys, kurioje kyla korupcijos rizika, tai ir jai priklausantys klientai yra politiškai pažeidžiami asmenys, kurie gali susidurti su korupcija. Neaišku, kokie yra praktiniai šių dviejų veiksmų skirtumai.
7.	FRD privalo užtikrinti, kad dėl šios politikos, procedūrų ir kontrolės įgyvendinimo nebūtų nepagrįstai atsisakoma dalykinių santykių su visų kategorijų klientais, kuriuos FRD įvertino kaip keliančius didesnę PPTF riziką, arba kad šie dalykiniai santykiai nebūtų nepagrįstai nutraukiami.	Nurodymų 7 punkte nurodoma, kad FRD privalo užtikrinti, kad „nebūtų nepagrįstai atsisakoma dalykinių santykių su visų kategorijų klientais, kuriuos FRD įvertino kaip keliančius didesnę PPTF riziką, arba kad šie dalykiniai santykiai nebūtų nepagrįstai nutraukiami“. Nurodymų 8 punkte FRD įpareigojamas užtikrinti, kad „nesusidarytų tokia situacija, kai dėl taikomų deramo klientų tikrinimo priemonių klientai nepagrįstai prarastų galimybę naudotis finansinėmis paslaugomis“. Nurodymuose vartojamas kriterijus „nepagrįstai“, tačiau nėra paaiškinama, kokiais atvejais atsisakymas teikti klientui finansines paslaugas turėtų būti laikomas nepagrįstu. Pastaba savo esme susijusi su 4.3 punkto pastaba – santykių nepradėjimo / nutraukimo priežastis yra (gali būti) rizikos mažinimas, tačiau jeigu laikomasi teisės aktų, tuomet negalime teigti, kad rizikos mažinimas yra nepagrįstas. Nurodymų papildymas paaiškinimu, kas laikytina nepagrįstu atsisakymu turėti dalykinių santykių su klientu, leistų geriau suprasti Lietuvos banko lūkesčius didinant finansinę įtrauktį.
8.	FRD privalo sukurti rizikos lygį atitinkančią politiką ir procedūras, užtikrinančias, kad nesusidarytų tokia situacija, kai dėl taikomų deramo klientų tikrinimo priemonių klientai nepagrįstai prarastų galimybę naudotis finansinėmis paslaugomis. [...]	
10.	FRD privalo dokumentuoti ir argumentais pagrįsti priimamą sprendimą atsisakyti dalykinių santykių užmezgimo arba juos nutraukti, šiuos dokumentus saugoti Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo	Asociacijos nuomone, atsižvelgiant į griežtus Bendrojo duomenų apsaugos reglamento (toliau – BDAR) reikalavimus duomenų saugojimo pagrįstumui, būtų pravartu aiškiau detalizuoti, kokie duomenys privalo būti išsaugomi kartu su tokiu sprendimu, ypač atsisakymo užmezgti santykius

	prevencijos įstatymo nustatyta tvarka, o taip pat Lietuvos banko prašymu pateikti tokius dokumentus Lietuvos bankui.	atveju. Šiuo metu PPTFPĮ 19 straipsnis detalizuoja tik duomenų saugojimą kliento atžvilgiu, o klientas įprastai suprantamas kaip asmuo su kuriuo santykiai yra užmegzti. Dėl šios priežasties svarbu detalizuoti, kokie su asmens duomenimis susiję dokumentai turi būti saugomi tais atvejais, kai asmuo netampa FRD klientu. Kitu atveju FRD neturi teisinio pagrindo saugoti tokius duomenis BDAR kontekste.
15.	FRD politikoje ir procedūrose, turi būti numatytos galimybės ir kriterijai, kaip koreguoti konkrečiam klientui siūlomų produktų ar paslaugų savybes individualiai ir atsižvelgiant į rizikos lygį. Jose turi būti numatytos bent jau šios galimybės: [...] teikti pagrindinę mokėjimo sąskaitą, [...] nustatyti tikslinius finansinių produktų ir paslaugų ribojimus [...].	Nurodymų 15 ir 16 punktuose kalbama apie individualų konkrečiam klientui siūlomų produktų ir paslaugų ribojimą. Kyla klausimas, kokia apimtimi FRD turi būti technologiškai pajėgus taikyti Nurodymų 16 p. išvardintas priemones, jas individualizuojant konkrečiam klientui, o ne pritaikant klientų grupei. Kartu kyla klausimas, ar FRD neturint galimybių taikyti Nurodymų 16 p. numatytų priemonių, tai leidžia FRD priimti sprendimą nepradėti arba nutraukti dalykinius santykius su klientu dėl didesnės PPTF rizikos, kaip vienintelį būdą valdyti PPTF riziką pagal teisės aktų reikalavimus. Paaiškinimas, kokia reikšmė tenka FRD technologinėms galimybėms, įgyvendinant Nurodymų 15 ir 16 punktų reikalavimus, palengvintų šių reikalavimų supratimą ir įgyvendinimą.
16.	FRD privalo užtikrinti, kad jų kontrolės priemonėse ir procedūrose būtų nustatyta, kad šių Nurodymų 15 punkte nurodyti produktų ir paslaugų ribojimai būtų taikomi atsižvelgiant į asmenų individualias aplinkybes, su jomis susijusią PPTF riziką ir jų pagrindinius finansinius poreikius. [...]	Kartu sakoma, kad Nurodymų 16.1 – 16.8 papunkčiuose išvardinti ribojimai taikytini siekiant „galimai sumažinti susijusią riziką“. Esama nuostatos formuluotė kelia klausimą, ar Nurodymų 16.1 – 16.8 papunkčiuose išvardinti ribojimai turėtų būti taikomi, nevertinant, koku mastu jie sumažintų su klientu susijusią PPTF riziką, ir didžiausia reikšmė tektų pačiam minėtų ribojimų taikymo faktui, ar visgi FRD turėtų vertinti, kiek konkrečių Nurodymų 16.1 – 16.8 papunkčiuose numatytų ribojimų taikymas leidžia sumažinti su klientu susijusią PPTF riziką ir kiek ši rizika, pritaikius individualizuotus ribojimus, yra priimtina pagal FRD vidaus politiką ir procedūras. Manytume, jog būtų reikalingas detalesnis Nurodymų 16 punkte numatytų ribojimų taikymo aprašymas.
16.8.	draudimas išsigrąžinti pinigus, gautus į sąskaitą iš trečiųjų valstybių.	Asociacijos nuomone, reikalavimas yra sunkiai įgyvendinamas – įstaiga nesuseks, jeigu klientas tokių pinigų iš karto nesigrąžins, bet laikys sąskaitoje ir po kurio laiko išgrąžins kartu su iš nedraudžiamų jurisdikcijų gautomis lėšomis, arba jei jas pervedinės tarp savo vidinių sąskaitų, o po to norės išsigrąžinti. Būtų tikslinga apsvaistyti šio reikalavimo įgyvendinimo realumą, nes priešingu atveju rinkos dalyviai gali priimti nepagrįstus

		sprendimus riboti klientų, gaunančių pavedimus iš trečiųjų šalių, galimybes išsigryninti pinigus.
17.	MPT sustabdęs mokėjimo operacijos vykdymą arba įgyvendindamas kitas PPTF rizikos valdymo priemones, įskaitant priemones, susijusias su naudojimosi mokėjimo paslaugomis apribojimais, kreipdamasis į mokėjimo paslaugų vartotoją (toliau – MPV) dėl informacijos (dokumentų) pateikimo PPTF rizikos valdymo tikslais, raštu popieriuje ar naudojant kitą patvariąją laikmeną, aiškiai ir suprantamai nurodo MPV, kokią informaciją (dokumentus), koku formatu, būdu ir terminais MPV turi pateikti MPT, taip pat nurodo MPV galimas informacijos (dokumentų) nepateikimo ar pavėluoto pateikimo MPT pasekmes.	Nurodymų 17, 19 ir 21 punktai nurodo, kad komunikacija su MVP turi būti organizuojama raštu popieriuje ar naudojant kitą patvariąją laikmeną. Asociacijos nuomone, būtų tikslinga paaiškinti, kas yra laikoma kita patvaria laikmena. Galima numanyti, kad pokalbiai su klientais programėlėje (angl. <i>in-app chats</i> ) nėra nelaikomi nei patvariąja laikmena, nei rašytine forma. Asociacijos narių nuomone, pokalbiai programėlėje gali būti veiksminga bendravimo priemonė, tačiau dėl siūlomos reglamento formulotės ji nebūtų taikoma. Asociacija siūlo Lietuvos bankui įvertinti galimybę įtraukti ir minimą komunikacijos formą prie tinkamų klientų informavimo būdų.
19.	MPT raštu popieriuje ar naudojant kitą patvariąją laikmeną informuoja MPV apie galimybę kreiptis į MPT dėl informacijai (dokumentams) pateikti MPT nustatyto termino pratęsimo tuo atveju, jeigu MPV per minėtą terminą MPT prašomos informacijos (dokumentų) pateikti negali dėl pagrįstų priežasčių. MPT atsisakius patenkinti MPV prašymą pratęsti terminą informacijai (dokumentams) pateikti, MPT apie tai informuoja MPV ir nurodo konkrečias atsisakymo priežastis.	
21.	MPT, gavęs MPV prašymą atidaryti mokėjimo sąskaitą raštu popieriuje ar naudojant kitą patvariąją laikmeną informuoja MPV apie MPT sprendimo priėmimo datą arba laikotarpį, kada sprendimas bus priimtas.	
22.	MPT, priėmęs sprendimą atsisakyti atidaryti mokėjimo sąskaitą arba vienašališką sprendimą nutraukti bendrąją sutartį, nedelsdamas raštu popieriuje ar naudodamas kitą patvariąją laikmeną neatlygintinai informuoja MPV ir nurodo konkrečias atsisakymo arba nutraukimo priežastis, išskyrus atvejus, kai tai draudžiama teisės aktų nustatyta tvarka	Asociacijos nariai baiminasi, kad prievolė visais atvejais informuoti klientą, kai to nedraudžia teisės aktai (kitais tarant – visais atvejais, išskyrus tada, kai pagal PPTFPI 23 straipsnio 3 dalį Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybai yra pateiktas pranešimas apie įtartą operaciją) gali padaryti neigiamą įtaką kovai su sukčiavimu. Pavyzdžiui, FRD turi informacijos, kad asmuo susijęs su sukčiavimo schema, ir dėl šios priežasties atsisako atidaryti sąskaitą. Tikėtina, kad tokią informaciją FRD galės gauti, kai įsigalios Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos direktoriaus įsakymas „Dėl informacijos apie klientą ir jo atstovą, kliento naudos gavėją, kliento, kuris yra juridinis

		<p>asmuo, nuosavybės ir kontrolės struktūroje dalyvaujančius asmenis ir (ar) pinigines operacijas ar sandorius keitimosi tvarkos aprašo patvirtinimo“. Nurodymai reikalauja, kad FRD klientą informuotų, kad atsisakė atidaryti sąskaitą, nes įtaria galimą ketinimą sukčiauti. Tokiu būdu sukčiavimu įtartiniems asmenims būtų atskleista informacija apie vidinius FRD sukčiavimo prevencijos mechanizmus. Asociacijos nuomone, Lietuvos bankas turėtų išplėsti sąlygas, kada galima neinformuoti kliento apie konkrečias aplinkybes, kurių pagrindu atsisakyta atidaryti sąskaitą. Asociacijos nariai taip pat norėtų aiškumo, kokia apimtimi turi būti atskleidžiama informacija klientais netapusiems asmenims.</p> <p>Papildomai, kai kurios įstaigos siunčia automatizuotas žinutes dėl santykių nutraukimo, todėl kiekvienu atveju pateikti skirtingas aplinkybes reikalaus investicijų į sistemos atnaujinimą. Asociacijos nariai teiraujasi, ar būtų priimtina, jei atsisakymo / nutraukimo el. laiške klientui nebūtų nurodytos tikslios priežastys, bet būtų paminėta, kad jei klientas norėtų gauti daugiau informacijos, jis turėtų kreiptis į klientų aptarnavimo skyrių.</p>
24.	<p>MPT, sustabdęs mokėjimo operacijos vykdymą, nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatyme nustatytą mokėjimo operacijos įvykdymo terminą, o jeigu Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatyme toks terminas nenurodytas, – per bendrojoje arba vienkartinio mokėjimo sutartyje nustatytą terminą, sutartu būdu informuoja MPV apie mokėjimo operacijos sustabdymą, konkrečias sustabdymo priežastis ir preliminarų sustabdymo terminą, išskyrus atvejus, kai tokią informaciją atskleisti draudžia teisės aktai.</p>	<p>Žr. 4.5. papunkčio pastabą dėl terminų. Žr. 22 punkto pastabą dėl priežasčių atskleidimo.</p>
26.	<p>Mokėjimo operacijos vykdymo sustabdymas Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymo pagrindais turi trukti tiek, kiek yra būtina PPTF rizikai suvaldyti, bet ne ilgiau kaip 5 darbo dienas. [...]</p>	<p>Asociacija atkreipia dėmesį, kad Nurodymų 26 punktą prieštarauja PPTFPI. PPTFPI 16 str. 6 d. numato, kad Finansų įstaigos ir kiti įpareigotieji subjektai, gavę iš Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnybos rašytinį nurodymą sustabdyti kliento atliekamas įtartinas pinigines operacijas ar sandorius, privalo nuo jame nurodyto laiko ar konkrečių aplinkybių atsiradimo momento iki 10 darbo dienų sustabdyti šias operacijas ar sandorius. Atsižvelgiant į tai, Nurodymų 26 punktą turi būti keičiamas, terminą prailginant iki 10 darbo dienų.</p>

27.	Asmenys, pažeidę Nurodymų reikalavimus, atsako teisės aktų nustatyta tvarka.	Tokio pobūdžio nuostatos nėra PPTFP nurodymuose, Elektroninių pinigų įstaigų ir mokėjimo įstaigų valdymo sistemos ir gautų lėšų apsaugos reikalavimo apraše, patvirtintame Lietuvos banko valdybos 2020 m. liepos 23 d. nutarimu Nr. 03-106, Informacinių ir ryšių technologijų ir saugumo rizikos valdymo reikalavimų apraše, patvirtintame Lietuvos banko valdybos 2020 m. lapkričio 26 d. nutarimu Nr. 03-174, todėl būtų vertinga žinoti, kuriuose teisės aktuose numatytos poveikio priemonės būtų taikomos už Nurodymų reikalavimų pažeidimą.
-----	--	---