

Lietuvos bankui
prieziura@lb.lt

2025 m. liepos 23 d. Nr. S-71

Siunčiama el. paštu

DĖL LIETUVOS BANKO VALDYBOS NUTARIMŲ PROJEKTŲ

Asociacija „Fintech Hub LT“ (toliau – Asociacija) susipažino su [Lietuvos banko valdybos nutarimų projektais, TAIS registracijos Nr. 25-10412](#) (toliau – Nutarimai) ir teikia savo pastabas ir pasiūlymus.

Norime atkreipti Lietuvos banko dėmesį į tai, kad Nutarimų įsigaliojimo data yra numatyta 2026 m. sausio 1 d. Ataskaitų teikimas pagal Nutarimus yra numatytas *json* formatu ir kitokia ataskaitų forma bei turiniu nei iki šiol. Kaip buvo paaiškinta 2026 m. liepos 10 d. nuotoliniame Lietuvos banko pristatyme, testinė aplinka naujų ataskaitų formų pateikimui bus prieinama tik 2026 m. sausio–vasario mėnesiais. Be to, galutiniai naujų ataskaitų formatai bus parengti tik per 2 mėnesius nuo Nutarimų priėmimo. Sistemos REGATA vadovas anglų kalba irgi bus parengtas ne anksčiau nei 2026 m. I ketvirtį. Tokia situacija kelia didelę praktinę riziką, kad įmonės neturės pakankamai laiko tinkamai pasiruošti pateikti kokybiškas ataskaitas nauju *json* formatu. Be to, 2026 m. I ketvirtį vyksta metinių finansinių ataskaitų rengimas ir jų auditas. Tai reiškia didžiulį darbo krūvį ir gali neigiamai paveikti ataskaitų kokybę bei pateikimo laiku galimybes. Siekiant užtikrinti sklandų ir kokybišką ataskaitų teikimo procesą, prašome nukelti Nutarimų įsigaliojimo terminą iki 2026 liepos 1 d., numatant, kad ataskaitos nauju *json* formatu į REGATA sistemą būtų teikiamos už 2026 m. III ketvirtį. Manome, kad taip būtų išvengta techninių nesklandumų ir užtikrintas ataskaitų pateikimas laiku. Toks sprendimas suteiktų įmonėms pakankamai laiko tinkamai pasiruošti naujoms ataskaitų formoms ir išvengti darbo krūvio sutapimo su metinių finansinių ataskaitų teikimu ir auditu.

PRIDEDAMA. Pastabos ir pasiūlymai, 9 lapai.

Administracijos direktorė

Greta Ranonytė

Vaida Ražanauskė, vaida@fintechhub.lt, +37062053502

Nr.	Teisės akto nuostata, punktas, ataskaitos punktas, kurį siūloma keisti (straipsnio, punkto, papunkčio, eilutės, celės Nr.)	Argumentai, motyvai, kodėl siūloma keisti	Siūlomos korekcijos
LIETUVOS BANKO PRIŽIŪRIMŲ FINANSŲ RINKOS DALYVIŲ PINIGŲ PLOVIMO IR (ARBA) TERORISTŲ FINANSAVIMO PREVENCIJOS PRIEMONIŲ ĮGYVENDINIMO PRIEŽIŪRAI SKIRTŲ ATASKAITŲ SUDARYMO IR JŲ TEIKIMO LIETUVOS BANKUI TVARKOS APRAŠAS (toliau – Tvarkos aprašas)			
1.	5.5. kriptoturto paslaugų teikėjai: PPTFP_01, PPTFP_04, PPTFP_05, PPTFP_06, PPTFP_07, PPTFP_08, PPTFP_9, PPTFP_10, PPTFP_11;	MiCA reglamentas nesuteikia teisės kriptoturto paslaugų teikėjui pasitelkti kitus juridinius asmenis – tarpininkus arba paskirti agentus (trečiąsias šalis), kurie kriptoturto paslaugų teikėjo vardu teiktų kriptoturto paslaugas, taigi ataskaita PPTFP_06 kriptoturto teikėjo atveju visuomet turėtų būti teikiama tuščia. Atsižvelgdami į aukščiau išdėstytą, siūlome kriptoturto paslaugų teikėjams nenumatyti pareigos teikti PPTFP_06 formos, kadangi jos turinys nėra aktualus šios kategorijos finansų rinkos dalyviams pagal galiojančią teisinę reguliavimą.	5.5. kriptoturto paslaugų teikėjai: PPTFP_01, PPTFP_04, PPTFP_05, PPTFP_07, PPTFP_08, PPTFP_9, PPTFP_10, PPTFP_11;
PPTFP_01			
2.	II SKYRIUS. ATASKAITŲ PILDYMO PAAIŠKINIMAI	Pastebėjome, kad kai kurių laukų paaiškinimai pateikiami ne ta pačia seka, kaip išdėstyti pačioje ataskaitos formoje. Pavyzdžiui, PPTFP_01 formos II skyriuje „Ataskaitų pildymo paaiškinimai“ pirmiausia aprašomas laukelis „Dalykinių santykių užmezgimas“, o tik po to – „Kliento tipas“, nors formoje šie laukeliai sunumeruoti atitinkamai kaip 020 ir 010.	Siūlome išlaikyti nuoseklumą tarp formos struktūros ir paaiškinimų tvarkos, pateikiant paaiškinimus ta pačia eiliškumo tvarka kaip formoje. Taip pat siūlome pildymo paaiškinimuose papildomai nurodyti kiekvieno laukelio numerį, kad būtų paprasčiau identifikuoti jį ataskaitos formoje.
3.	Politiškai pažeidžiamo (paveikiamo) asmens (PEP) statusas	Nurodyta, jog juridinio asmens atveju, politiškai pažeidžiamo (paveikiamo) asmens (PEP) statusas priskiriamas, jei bent vienas kliento naudos gavėjas turi PEP statusą. Priklausomai nuo finansų įstaigos vidaus procedūrų, juridiniams asmenims	Siūlome ataskaitų pildymo paaiškinimuose nurodyti, jog teikiami duomenys apie juridinius asmenis,

		gali būti priskirtas PEP statusas ir tais atvejais, jei juridinio asmens vadovas yra PEP.	kuriems finansų įstaiga yra priskyrusi PEP statusą.
4.	Kliento tipas	Nurodyta, kad galima pasirinkti tarp 3 klientų tipų: fizinis asmuo, juridinis asmuo, naudos gavėjas. Tais atvejais, kai kliento tipas yra naudos gavėjas, ne visi formos laukai yra aktualūs (pvz., kliento aktyvumas, tapatybės nustatymo būdas, apyvarta). Seniau praktikoje kildavo klausimų, kaip ataskaitų teikimo kontekste turėtų būti traktuojami patikos fondai (angl. <i>trust</i>) ir individualią veiklą vykdančys asmenys (angl. <i>sole trader</i> / <i>freelancer</i>). Nors numatoma, kad teikiant ataskaitas remiamasi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso juridinio asmens sąvoka, aiškumo dėlei siūlytume instrukcijose pateikti papildomus paaiškinimus, jog patikos fondai laikytini juridiniais asmenimis, o individualią veiklą vykdančys asmenys – fiziniais asmenimis. Tai padėtų sumažinti skirtingų interpretacijų riziką bei supaprastintų ataskaitų teikimą rinkos dalyviams.	Siūlome išplėsti paaiškinimą nurodant, kuriuos laukus yra privaloma pildyti naudos gavėjų atveju bei pateikti papildomus paaiškinimus, jog patikos fondai laikytini juridiniais asmenimis, o individualią veiklą vykdančys asmenys – fiziniais asmenimis.
5.	Dalykinių santykių užmezgimas	Tvarkos apraše ataskaitos tikslais nėra pateikiamas dalykinių santykių užmezgimo apibrėžimas, o 3 punkte nurodoma, kad kitos apraše vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos finansų rinkos dalyvių veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose, todėl darytina išvada, kad šiuo atveju reikėtų remtis PPTFPI pateikiamu dalykinių santykių apibrėžimu. Pagal jį, „<...> dalykiniai santykiai – tai verslo, profesiniai arba komerciniai kliento ir finansų įstaigos ar kitų įpareigotųjų subjektų santykiai, susiję su jų profesine veikla, kuriuos ryšių užmezgimo momentu buvo numatyta tęsti tam tikrą laikotarpį.<...>“. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad praktikoje dalykinių santykių užmezgimo faktas nustatomas pagal	Siūlome išplėsti, aiškiai nurodant, kad reikšmė „taip“ pasirenkama tuo atveju, kai dalykiniai santykiai yra užmegzti operacijų ar sandorių vykdymo metu, kaip tai apibrėžta FRD vidaus dokumentuose, bei patikslinti, ar sąskaitos / profiliai atidaryti savo vidinėms reikmėms įtraukiami į ataskaitos duomenis.

		finansų rinkos dalyvio (toliau – FRD) vidaus tvarkas, priklausomai nuo siūlomų produktų ar paslaugų pobūdžio. Taip pat kyla klausimas, ar reikia teikti informaciją apie atvejus, kai įstaiga atidaro sąskaitas ar profilius savo vidinėms reikmėms, pavyzdžiui, darbuotojų atlyginimų mokėjimui, klientų lėšų grąžinimui ar premijų išmokėjimui pagal reklamines kampanijas. Kadangi tokios sąskaitos nepatenka į dalykinių santykių apibrėžimą, mūsų vertinimu, jos neturėtų būti atvaizduojamos nei klientų formoje, nei PPTFP ataskaitoje. Vis dėlto siūlome šį aspektą aiškiai įtvirtinti instrukcijose, siekiant išvengti skirtingų interpretacijų.	
6.	Dalykinių santykių užmezgimas	Šio laukelio kontekste reikšmė „Ne“ pasirenkama tais atvejais, kai dalykiniai santykiai nėra užmegzti operacijų ar sandorių vykdymo metu, t. y., kai FRD klientai atlieka tik vienkartinės operacijas ar sandorius. Tačiau kituose laukeliuose, pvz., Nuolatinė gyvenamoji vieta, Klientų tapatybės nustatymo būdas ir pan. – paaiškinimuose nenurodoma, kokias reikšmes reikėtų rinktis vienkartinės operacijų atveju. Atkreipiame dėmesį, kad pagal PPTFPĮ 9 straipsnį tam tikrais atvejais leidžiama netaikyti reikalavimo nustatyti kliento ar naudos gavėjo tapatybę, pvz., kai teikiama pinigų perlaidų grynaisiais pinigais paslauga, o siunčiama ar gaunama suma neviršija 600 eurų ar atitinkamos sumos kita valiuta ir t.t. Tokiais atvejais tam tikra informacija gali būti nerenkama, tačiau nėra aišku, kaip tai turėtų būti atvaizduojama ataskaitoje. Be to, laukelyje Klientų tapatybės nustatymo būdas nurodomos trys galimos reikšmės: Įprastas, Supaprastintas, Sustiprintas. Vis dėlto, vienkartinės operacijų kontekste nei viena iš šių reikšmių neatrodo tinkama.	Siūlome kiekvieno ataskaitos laukelio paaiškinimuose papildomai nurodyti, kokios reikšmės gali arba turi būti taikomos vienkartinės operacijų / sandorių atveju, arba aiškiai pažymėti, jei konkretus laukelis tokiu atveju gali / turi būti paliekamas tuščias.
7.	Pilietybė (ISO 3166-2 kodas)	Iki šiol duomenys apie dvigubas pilietybes buvo teikiami remiantis kitu principu, t. y., atskiriant kableliu.	Siūlome paaiškinti, koku principu turi būti pateikiamos fizinio asmens kelios

			pilietybės – ar vienoje eilutėje atskiriant kableliu, ar kitu būdu.
8.	Naudos gavėjų skaičius	Pildymo paaiškinimuose numatoma, kad nurodomas visų ataskaitiniu laikotarpiu FRD aptarnautų klientų juridinių asmenų naudos gavėjų skaičius. Instrukcijose nurodoma, jog FRD turi pateikti informaciją apie visus jos nustatytus naudos gavėjus, nepriklausomai nuo to, ar jie atitinka PPTFPĮ 2 str. 14 d. sąvoką, ar yra identifikuoti pagal griežtesnius vidaus reikalavimus. Kyla neaiškumas ar kiekvienu atveju tas pats fizinis asmuo, kuris yra kelių skirtingų juridinių asmenų naudos gavėjas, turi būti ataskaitų tikslais skaičiuojamas atskirai? T. y., ar teisinga laikyti, kad kiekvienas naudos gavėjas yra atskiras dėl to, kad pats juridinis asmuo yra savarankiškas FRD klientas, net kai pats naudos gavėjas yra tas pats asmuo?	Siūlome patikslinti paaiškinimus, kas sudaro naudos gavėjų skaičių ataskaitos teikimo tikslais, kai tas pats asmuo dalyvauja keliuose nesusijusiuose FRD klientuose.
PPTFP_02			
9.	Operacijų / sandorių skaičius (vnt.)	Nėra aišku, ką tiksliai reiškia sąvoka „ <i>turimi produktai</i> “ paslaugų ataskaitos kontekste, 110 laukelyje. Pavyzdžiui, jei klientas turi dvi sąskaitas, iš kurių viena yra neaktyvi, galima suprasti, kad ataskaitoje turėtų būti pateikiama informacija tik apie transakcijas aktyvioje sąskaitoje. Tačiau pati sąvoka „ <i>turimi produktai</i> “ reiškia tam tikrą pasyvų santykį su paslauga ar sąskaita, todėl kyla rizika, kad tokia informacija gali būti dubliuojama ar interpretuojama netiksliai.	Siekiant išvengti skirtingų interpretacijų ir duomenų dubliavimo rizikos, siūlome išplėsti šio laukelio paaiškinimą, aiškiai nurodant, ką reiškia sąvoka „ <i>turimi produktai</i> “ bei pateikti tipinius pavyzdžius, kokie produktai turėtų būti priskiriami šiai kategorijai.
PPTFP_03			
10.	PPTFP_03 formos pildymo paaiškinimai	Pildymo paaiškinimuose nurodoma, kad Korespondentų ataskaitos formoje turi būti pateikiama informacija apie atliktų operacijų skaičių ir vertę, kai jos vykdomos naudojantis bankų korespondentų ar „<...> korespondentinių santykių požymių turinčiomis <...>“ paslaugomis. Vis dėlto, pastaroji sąvoka	Siūlome atnaujinti instrukcijas, aiškiai nurodant: (i) kas laikoma „<...> korespondentinių santykių požymių turinčiomis <...>“

		nėra apibrėžta nei ataskaitos formoje, nei paaiškinimuose, todėl neaišku, kokios konkrečios situacijos patenka į šios formos apimtį, o kokios – ne. Be to, pildymo instrukcijose ši sąvoka siejama su terminu „bankas korespondentas“, tačiau nenurodyta, ar tai taikytina ir kitų tipų finansų įstaigoms. Dėl šios priežasties siūlome instrukcijas papildyti aiškiu sąvokos „korespondentinių santykių požymių turinčios paslaugos“ apibrėžimu bei praktiniais pavyzdžiais. Taip pat neaišku, ar atvejai, kai sąskaitos / paskyros atidaromos kitoms grupės bendrovėms, vykdančioms mokėjimus pagal vidinę tarpgrupinę sutartį, gali būti laikomi korespondentiniais ar dalykiniais santykiais. Atsižvelgiant į tai, kad tokie santykiai dažniausiai nėra laikomi dalykiniais santykiais su klientu, reikėtų patikslinti, kad tokios operacijos neturi būti įtraukiamos į šią ar kitas ataskaitų formas.	paslaugomis“ (įskaitant, ar tai apima santykius su kitomis finansų įstaigomis nei bankai, pvz., EPĮ ar MĮ); (ii) ar vidiniai tarpgrupiniai atsiskaitymai, kai atidaromos sąskaitos grupės įmonėms, turi būti traktuojami kaip ataskaitiniams tikslams reikšmingi santykiai; (iii) jei taip – kurioje ataskaitos formoje jie turi būti pateikti ir kokių loginiu pagrindu (pvz., pagal paslaugos tipą, subjekto statusą, funkciją ar rizikos pobūdį).
PPTFP_04			
11.	Dėl vidinių tyrimų informacijos	Projekto PPTFP_04 formoje nurodyta teikti informaciją apie vidinius tyrimus pagal detalią klasifikaciją. Manome, kad toks detalus vidinių tyrimų suskirstymas yra perteklinis ir gali sukurti problematišką duomenų dinamikos vertinimą bei rinkos dalyvių duomenų palyginamumą. Vidinių tyrimų priskyrimo kriterijai prie kiekvienos iš pateiktų kategorijų nėra pakankamai aiškūs ir gali būti interpretuojami skirtingai priklausomai nuo finansų įstaigos taikomų vidaus procedūrų bei sistemų, naudojamų vidinių tyrimų atlikimui bei dokumentavimui	Siūlome PPTFP_04 ataskaitoje duomenis apie vidinius tyrimus teikti: - pagal tokius pačius parametrus kaip buvo teikiama iki šiol; - klasifikuoti į dvi grupes: Vidiniai tyrimai, pradėti dėl išorės veiksnių ir užbaigti (pvz. kitų finansų įstaigų paklausimų, valstybės institucijų užklausų, korespondentų pateiktos informacijos, neigiamos viešosios informacijos (<i>adverse media</i>) ir pan.)

			b) Vidiniai tyrimai, pradėti finansų įstaigos iniciatyva ir užbaigti (pvz. dėl informacijos gautos iš finansų įstaigos padalinių, tyrimai inicijuoti atliekant nuolatinę dalykinių santykių ir sandorių stebėseną, t. y., periodinių peržiūrų metu pradėti tyrimai, stebėsenos sistemos generuoti atvejai ir pan.)
12.	Dėl vertės eurais	Norime atkreipti dėmesį, kad PPTFP_04 formoje esantis laukas <i>Vertė</i> vidinių tyrimų atveju yra neaktualus, kadangi dažniausiai neįmanoma aiškiai ir objektyviai nustatyti <u>tyrimo vertės pinigine išraiška</u> .	Siūlome patikslinti PPFTP ataskaitų pildymo tvarkos dokumentą nuostata, kad laukas <i>Vertė</i> dėl vidinių tyrimų gali būti nepildomas arba pildomas tik tada, kai įmanoma aiškiai apskaičiuoti vertę. Patikslinti PPTFP_04 ataskaitos formoje patikslinti lauko pavadinimą <i>Vertė</i> (pildoma, kai aktualu įmanoma apskaičiuoti).
13.	Dėl informacijos apie nepradėtus / nutrauktus dalykinius santykius	Nurodoma klasifikuoti tiek dalykinių santykių nepradėjimus, tiek nutraukimus į 4 kategorijas: dėl pinigų plovimo rizikos, dėl teroristų finansavimo rizikos, dėl tarptautinių sankcijų ir dėl masinio ginklo platinimo rizikos. Manome, kad toks skirstymas yra perteklinis. Pvz., kai nepradedami dalykiniai santykiai, dažniausios priežastys yra informacijos trūkumas apie aiškų kliento veiklos modelį, valdymo struktūrą ir pan., tačiau kategorizuoti, kad nepradedama dėl, pvz., terorizmo finansavimo rizikos, būtų sudėtinga.	Siūlome informaciją teikti skirstant į 2 kategorijas: 1) Dalykiniai santykiai nepradėti dėl pinigų plovimo, teroristų finansavimo ir tarptautinių sankcijų rizikos ir 2) Dalykiniai santykiai nutraukti dėl pinigų plovimo, teroristų finansavimo ir tarptautinių sankcijų rizikos. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad laukas „Vertė eur“ šiais atvejais yra neaktualus, todėl prašome atitinkamai papildyti ataskaitų teikimo paaiškinimus.

14.	Dėl momentinės ir retrospektyvios dalykinių santykių bei operacijų stebėsenos	Prašoma pateikti momentinės ir retrospektyvios dalykinių santykių operacijų stebėsenos tikrinimo taisyklių skaičių, tuo tarpu PPTFP_08 formoje nurodoma pateikti momentinės ir retrospektyvios operacijų stebėsenos kriterijų (taisyklių) skaičių. Atsižvelgiant į tai, nėra aiškiai apibrėžtas skirtumas tarp „dalykinių santykių stebėsenos“ ir „operacijų stebėsenos“ sąvokų, todėl egzistuoja rizika, kad skirtingos finansų įstaigos šias sąvokas interpretuos nevienodai ir teiks nevienareikšmiškai suprantamus duomenis. Tokia situacija galėtų neigiamai paveikti teikiamų duomenų palyginamumą bei sumažinti jų analitinę vertę.	Siūlome patikslinti, kokio pobūdžio ir turinio informacija turi būti teikiama kiekvienu iš šių atvejų.
PPTFP_05			
15.	Kriptoturto paslaugos.	PPTFP_5 formos pildymo pareiga numatyta taikyti bankams, elektroninių pinigų įstaigoms, mokėjimo įstaigoms, finansų maklerio įmonėms, kredito unijoms ir centrinei kredito unijai bei kriptoturto paslaugų teikėjams. Tačiau formoje pateiktas paslaugų pasirinkimo sąrašas implikuoja, jog atitinkami finansų rinkos dalyviai galėtų teikti tokio pobūdžio paslaugas kaip kriptovaliutos laikymas (angl. <i>staking</i>), maišytuvų naudojimas (angl. <i>mixer</i>), anoniminės kriptovaliutos (angl. <i>anonymous crypto</i>), uždarbio programos (angl. <i>earn</i>), projektų paleidimo platformos (angl. <i>launchpad</i>), kurios nėra siejamos su Reglamente (ES) 2023/1114 (MiCAR) reglamentuojamomis paslaugomis. Atsižvelgiant į tai, siūlome: 1. Atsisakyti perteklinių ir su MiCAR nuostatomis nesuderinamų paslaugų nurodymo PPTFP_5 formoje; 2. Patikslinti formą taip, kad ji būtų pildoma tik tiek, kiek tai susiję su realiai teikiamų paslaugų apimtimi, būdinga bankams, elektroninių pinigų ir mokėjimo	Prašome išaiškinti formoje pateikiamų paslaugų sąsajas su MiCAR, nes nėra aišku, kokios paslaugos turi būti pildomos šioje ataskaitoje. Kaip ir neaišku, ar ji tikslinga kriptoturto paslaugų teikėjams. MiCAR yranurodomas baigtinis paslaugų sąrašas, kuris neapima: • Kriptovaliutos laikymas (angl. <i>staking</i>) • Maišytuvas (angl. <i>mixer</i>) • Anoniminis (angl. <i>anonymous crypto</i>) • Uždarbis (angl. <i>earn</i>) • Paleidimas (angl. <i>launchpad</i>) Manome, kad būtų tikslinga paslaugų spektrą susieti su paslaugomis numatytomis MiCAR, taip įnešant FRD

		įstaigoms, finansų maklerio įmonėms bei kredito unijoms; 3. Apsvarstyti galimybę kriptoturto paslaugų teikėjams išvis netaikyti pareigos teikti PPTFP_5 ataskaitos, kadangi visos paslaugos galėtų būti pateikiamos PPTFP_11 formoje.	aiškumo kokias paslaugas reikia deklaruoti.
PPTFP_11			
16.	Dekretinių pinigų paslaugos.	Esminiu požiūriu, PPTFP_11 formos struktūra ir turinys koreliuoja su PPTFP_05 forma, tačiau pateiktas paslaugų sąrašas labiau artimas (nors ir ne visiškai identiškas) paslaugų, galimų pagal MiCA licenciją, apimčiai. Pažymėtina, kad vienas iš pasirinktų paslaugų aprašymų – <i>Valiutos keitimas (swap produktas)</i> – nėra suderinamas su dekretinių pinigų paslaugos apibrėžtimi, kadangi jo esmė – kriptoturto konvertavimas į kitą kriptoturtą – savaime nesuponuoja sąsajos su dekretine valiuta. Siūlytume suderinti pasirenkamų paslaugų sąrašą su paslaugų, galimų pagal MiCA licenciją, sąrašu.	Pasirenkama viena vertė iš sąrašo: Valiutos pardavimas (dekretinė valiuta) Valiutos pirkimas (dekretinė valiuta) Valiutos keitimas (swap produktas) Valiutos pardavimas P2P Mokėjimo operacija (bankinis pavedimas į keityklą) Kriptoturto keitimas į lėšas Kriptoturto keitimas į kitą kriptoturtą Su kriptoturtu susijusių pavedimų vykdymas kliento vardu Su kriptoturtu susijusių pavedimų priėmimas ir perdavimas kliento vardu Kriptoturto pervedimo kliento vardu paslaugų teikimas.
KRIPTOTURTO PASLAUGŲ TEIKĖJŲ IR SU TURTO SUSIETŲ ŽETONŲ EMITENTŲ PRIEŽIŪRAI SKIRTŲ FINANSINIŲ, KAPITALO PAKANKAMUMO IR VEIKLOS ATASKAITŲ SUDARYMO, ŠIŲ ATASKAITŲ IR KITOS INFORMACIJOS TEIKIMO LIETUVOS BANKUI TVARKOS APRAŠAS			
Veiklos ataskaita			
17.	Veiklos ataskaita. VA_KPT1 Informacija apie kriptoturto paslaugų teikėjų klientus ir valdomus klientų kriptoturto portfelius	Prašytume patikslinti, ar VA_KPT1 forma yra pildoma tik tų finansų rinkos dalyvių, kurie teikia klientų kriptoturto portfelio valdymo paslaugą, kaip tai apibrėžta MiCAR reglamente. Jeigu taip, prašytume šioje užklausoje dalyje tolesnių	Siūlome patikslinti VA_KPT1 formos pildymą. Neaišku ar VA_KPT1 forma yra pildoma tik tų finansų rinkos dalyvių, kurie teikia klientų kriptoturto portfelio

		komentarų nevertinti. Jeigu ne, prašytume atsižvelgti į žemiau pateikiamus pastebėjimus. Dėl klientų skaičiaus nurodymo ataskaitoje Formos laukelyje prašoma nurodyti klientų, su kuriais kriptoturto paslaugų teikėjas yra sudaręs kriptoturto paslaugų teikimo sutartis, skaičių ataskaitinio laikotarpio pabaigoje. Prašytume patikslinti, ar, kaip ir PPTFP formoje, šioje vietoje turėtų būti teikiami duomenys apie klientus, kurie naudojosi finansų rinkos dalyvio paslaugomis per ataskaitinį laikotarpį. Papildomai pažymėtina, kad kai kurie finansų rinkos dalyviai savo vidaus dokumentuose yra nustatę, jog klientais nelaikomi asmenys, kurie nesinaudojo įstaigos paslaugomis ilgesnį nei 12 mėnesių laikotarpį. Atsižvelgiant į tai, prašytume patikslinti, ar tokiu atveju pakanka pateikti tik aktyvių (t. y. paslaugomis per paskutinius 12 mėnesių besinaudojusių) klientų skaičių. Dėl klientų skirstymo į kategorijas Taip pat siūlome atsisakyti klientų klasifikavimo į neprofesionaliuosius turėtojus ir profesionaliuosius klientus, kadangi tokia diferenciacija nėra numatyta Reglamento (ES) 2023/1114 (MiCAR) nuostatose ir yra aktuali tik tuo atveju, kai teikiama kriptoturto portfelio valdymo paslauga. Klientų skirstymas į minėtas kategorijas gali sukelti teisinį neapibrėžtumą ir netikslumų ataskaitų teikimo procese.	valdymo paslaugą, kaip tai apibrėžta MiCAR. Siūlome patikslinti, kas yra laikoma klientu, su kuriuo kriptoturto paslaugų teikėjas yra sudaręs kriptoturto paslaugų teikimo sutartis.
18.	Veiklos ataskaita. VA_KPT2 Kriptoturto paslaugų teikėjo sandoriai	Nėra aišku, kokie konkretūs pasirinkimai yra numatyti VA_KPT2 ataskaitos stulpelyje „Sandorio priemonė“.	Siūlome patikslinti, kokie pasirinkimai galimi nustatant „Sandorio priemonę“.
19.	Veiklos ataskaita. VA_KPT3 Kitos kriptoturto paslaugų teikėjo paslaugos	Nėra aišku, kokie konkretūs pasirinkimai yra numatyti VA_KPT3 ataskaitos stulpelyje „Paslaugos“.	Siūlome patikslinti, kokie pasirinkimai galimi nustatant „Paslaugas“.